

**O R Z E C Z E N I E**  
**Komisji Orzekającej Ligi**

Komisja Orzekająca Ligi jako podmiot właściwy, z ramienia Spółki z o.o. Ekstraliga Żużlowa z siedzibą w Bydgoszczy, dla orzekania w sprawach dotyczących ważności, istnienia lub rozwiązania kontraktu, działająca w składzie:

**1/ Łukasz Szmit – przewodniczący,**

**2/ Przemysław Nasiukiewicz – członek,**

**3/ Ryszard Głód – członek,**

- na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2010 r. w Bydgoszczy, w sprawie:

stwierdzenia nieważności i nieistnienia podpisanego pomiędzy Unią Leszno S.S.A. z siedzibą w Lesznie a Przemysławem Pawlickim w dniu 21 kwietnia 2008 r. Kontraktu o profesjonalne uprawianie sportu żużlowego

**- na podstawie art. 251 ust. 2 Regulaminu Sportu Żużlowego**

**o r z e k a:**

ważność i skuteczność Kontraktu o profesjonalne uprawianie sportu żużlowego zawartego dnia 21 kwietnia 2008 r. pomiędzy Unią Leszno S.S.A. z siedzibą w Lesznie a Przemysławem Pawlickim.

Ponadto obciąża wnioskodawcę - Przemysława Pawlickiego, na podstawie art. 251 ust. 6 RSŻ, kosztami postępowania w wysokości 5.584,76 zł, w tym 2000 zł tytułem opłaty stałej za rozstrzygnięcie sporu przez Komisję Orzekającą Ligi.

**P o u c z e n i e:**

*Orzeczenie to nie jest prawomocne, podlega ono – na mocy art. 251 ust.4 RSŻ – zaskarżeniu na piśmie do Trybunału Związku za pośrednictwem Komisji Orzekającej Ligi, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego orzeczenia (obowiązuje data stempla pocztowego). Odwołanie nie wstrzymuje wykonania orzeczenia.*

**Łukasz Szmit – przewodniczący, /-/**

**Przemysław Nasiukiewicz – członek, /-/**

**Ryszard Głód – członek. /-/**

## **Uzasadnienie**

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte na wniosek Przemysława Pawlickiego, który pismem z dnia 29 stycznia 2010 r. wniósł o stwierdzenie nieważności i nieistnienia podpisanego w dniu 21 kwietnia 2008 r. Kontraktu o profesjonalne uprawianie sportu żużlowego (zw. dalej Kontraktem).

Kwestią sporną, będącą przedmiotem niniejszego postępowania, było ustalenie, czy przedmiotowy Kontrakt został ważnie i skutecznie zawarty.

W toku niniejszego postępowania zapoznano się z materiałem dowodowym m.in. w postaci:

- 1) Wniosku Przemysława Pawlickiego z dnia 29 stycznia 2010 r. o stwierdzenie nieważności i nieistnienia podpisanego w dniu 21 kwietnia 2008 r. Kontraktu o profesjonalne uprawianie sportu żużlowego,
- 2) Kontraktu o profesjonalne uprawianie sportu żużlowego zawartego pomiędzy Unią Leszno S.S.A. a Przemysławem Pawlickim z dnia 21 kwietnia 2008 r. wraz z Aneksem nr 1 zawartym w dniu 21.04.2008 r., Aneksem nr 2 zawartym w dniu 19.06.2008 r., Aneksem nr 3 zawartym w dniu 28.01.2009 r. do przedmiotowego Kontraktu oraz projektami Aneksu nr 4 i Aneksu nr 5,
- 3) Niepodpisanym przez Przemysława Pawlickiego Aneksem nr 6 do Kontraktu, który miał być zawarty w dniu 28.01.2009 r.
- 4) Pismem Unii Leszno S.S.A z dnia 10.02.2010 r. stanowiącego odpowiedź na wniosek Przemysława Pawlickiego wraz z załącznikami tj.:
  - Fakturą VAT nr 35/2009,
  - Fakturą VAT nr 36/2009,
  - Fakturą VAT nr 37/2009,
  - Fakturą VAT nr 38/2009,
- 5) Pismem wnioskodawcy z dnia 17.02.2010 r.
- 6) Pismem Unii Leszno S.S.A. z dnia 20.02.2010 r. wraz z załącznikami tj.:
  - zaświadczeniem dot. wypłaconego wnioskodawcy wynagrodzenia,
  - kopie faktur VAT nr 35/2009, 36/2009, 37/2009, 38/2009,
  - potwierdzenie dokonanych przelewów na rzecz wnioskodawcy.
- 7) Pismem wnioskodawcy z dnia 22.02.2010 r. wraz z załącznikami tj.:
  - zestawienie przychodów i rozchodów wnioskodawcy za okres od kwietnia do dnia 31 grudnia 2008 r.
  - zestawienie przychodów i rozchodów za cały 2009 r.
  - PIT- 36L za 2008 r.

- kserokopię Aneksu nr 6,
- oferta Unii Leszno S.S.A. z dnia 7.01.2010 r.
- oferta Unii Leszno S.S.A. z dnia 15.01.2010 r.

oraz pozostałymi wyżej niewyszczególnionymi dokumentami z akt sprawy.

Ponadto, Komisja na posiedzeniu w dniu 18.02.2010 r. przeprowadziła dowód z przesłuchania wnioskodawcy oraz przedstawicieli uczestnika Unii Leszno S.S.A Ireneusza Igielskiego oraz Józefa Dworakowskiego - członków zarządu Unii Leszno S.S.A, jak również dowód z przesłuchania następujących świadków: Violetty Pawlickiej (matki wnioskodawcy), Piotra Pawlickiego (ojca wnioskodawcy), Romana Jankowskiego (trenera drużyny Unia Leszno).

Ponadto, Komisja na posiedzeniu w dniu 25.02.2010 r. przeprowadziła dowody zawnioskowane przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 22.02.2010 r., a w szczególności z:

- 1) zestawienia przychodów i rozchodów wnioskodawcy z Kontraktu za okres od kwietnia do dnia 31 grudnia 2008 r.
- 2) PIT-36L za 2008 r.
- 3) Zestawienia przychodów i rozchodów wnioskodawcy z Kontraktu za okres za rok 2009 ,
- 4) Oferty Unii Leszno z dnia 7 stycznia 2010 r. oraz jej ostatecznej oferty z dnia 15 stycznia 2010 r.

Wyżej wymienione dokumenty nie wniosły jednak wiele do sprawy, a należy zauważyć, że kwestia kształtowania i wysokości kosztów działalności gospodarczej jest wewnętrzną sprawą przedsiębiorstwa prowadzonego przez wnioskodawcę. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów świadczących o pozorności negocjacji pomiędzy nim a Unią Leszno S.S.A

Istotą zawisłej sprawy jest zagadnienie, czy Kontrakt z dnia 21.04.2008 r. został ważnie i skutecznie zawarty.

Wnioskodawca w toku postępowania podnosił, iż przedmiotowy Kontrakt nie został ważnie zawarty ze względu na brak zezwolenia Sądu do dokonania takiej czynności przez małoletniego wówczas wnioskodawcę. Wnioskodawca wskazywał, że uzyskanie zezwolenia Sądu na zawarcie przez małoletniego Kontraktu wynika z normy art. 101 § 3 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy<sup>1</sup>, którego obowiązywanie nie zostało wyłączone na gruncie odpowiednich przepisów wewnętrznych sportu żużlowego. Wnioskodawca jednocześnie podniósł, że taka czynność dokonana bez zgody sądu jest nieważna *ex nunc* z mocy samego prawa i nie mogła być w żaden sposób konwalidowana np. poprzez wykonywanie przez małoletniego postanowień Kontraktu. Niemożliwe też było potwierdzenie czynności dotkniętych od samego początku sankcją bezwzględnej nieważności przez małoletniego po dojściu do pełnoletności.

Uczestnik postępowania Unia Leszno S.S.A., ustosunkowując się do pisma wnioskodawcy,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 1964r., Nr 9, poz. 59 ze zm, zw. dalej KRO.

podnosił natomiast, że Kontrakt jest ważny i skuteczny. Małoletni przy podpisywaniu Kontraktu był reprezentowany przez swoich opiekunów prawnych - rodziców Violetę i Piotra Pawlickich, posiadających pełnię władzy rodzicielskiej. Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 101 § 3 KRO uczestnik postępowania wskazał, że w świetle okoliczności zawarcia Kontraktu i zagwarantowanych zawodnikowi warunków finansowych zawarcie przedmiotowego Kontraktu nie jest czynnością przekraczającą zakres zwykłego zarządu. W szczególności uczestnik postępowania wskazywał, że rodzice małoletniego dokonali czynności, która nie generuje jakiegokolwiek ryzyka ekonomicznego dla małoletniego. Ponadto Kontrakt sformułowany został zgodnie z obowiązującymi przepisami polskiego sportu żużlowego, a warunki finansowe obowiązującego aneksu nie ograniczają zawodnikowi możliwości jego rozwoju jako zawodowego żużlowca. W porozumieniu z wnioskodawcą i jego rodzicami ustalono wynagrodzenie w wielkości odpowiadającej jego stażowi zawodniczemu oraz posiadanym przez niego kwalifikacjom.

Komisja Orzekająca Ligi zważyła co następuje:

Wskazany przez wnioskodawcę art. 101 § 3 KRO w niniejszej sprawie nie znajdzie zastosowania. Należy wskazać, że przepis ten stanowi, że rodzice nie mogą bez zezwolenia sądu opiekuńczego dokonywać czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu ani wyrażać zgody na dokonywanie takich czynności przez dziecko. Przepis powyższy odnosi się tylko do zarządu majątkiem dziecka. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 1982 r. miernikiem czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu jest ciężar gatunkowy dokonywanej czynności, jej skutki w sferze majątku małoletniego, wartości przedmiotu danej czynności oraz szeroko pojęte dobro dziecka i ochrona jego interesów życiowych.<sup>2</sup> Należy wskazać, że przedmiotowy Kontrakt nie nakładał na wnioskodawcę jakichkolwiek zobowiązań finansowych, wręcz przeciwnie, z tytułu reprezentowania klubu Unia Leszno S.S.A wnioskodawca otrzymywał wynagrodzenie. W wyniku Kontraktu dochodziło do powiększenia, a nie uszczuplenia majątku małoletniego. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że wnioskodawca w roku 2008 otrzymał wynagrodzenie w kwocie ... zł brutto, a w roku 2009 - ... zł brutto. W związku z powyższym bezsporne jest, że czynność dokonana przez rodziców jako reprezentantów małoletniego miała na celu li i jedynie przysporzenie majątku małoletniego. Należy podnieść, że przedmiotem Kontraktu było świadczenie usług za odpowiednim wynagrodzeniem, zatem nie dochodziło do niekorzystnych przesunięć w majątku małoletniego. Poza tym wnioskodawca od początku wyrażał chęć zawarcia Kontraktu, gdyż jego wolą było występowanie w barwach klubowych Unii Leszno S.S.A. Podpisując przedmiotowy Kontrakt, rodzice postąpili zgodnie z

<sup>2</sup> Wyrok SN z dnia 16.11.1982 r., sygn. I CR 234/82, LEX 8486.

wolą małoletniego, mając jednocześnie na względzie jego dobro i życiowe aspiracje. Reasumując powyższe, należy wskazać, że zawarcie przedmiotowego Kontraktu nie było czynnością przekraczającą zakres zwykłego zarządu, o której mowa w art. 101 § 3 KRO.

Jednocześnie należy wskazać, że wnioskodawca jako małoletni prowadził działalność gospodarczą, wystawiał faktury VAT, uzyskał wpis w Ewidencji Działalności Gospodarczej, legitymował się przyznanym numerem REGON, a na dokonanie powyższych czynności nie wnioskował o uzyskanie zezwolenia Sądu. A biorąc pod uwagę przedstawione przez wnioskodawcę na gruncie art. 101 § 3 KRO argumenty, powinien był to uczynić. To samo dotyczy dokonywania niezwykle kosztownych zakupów związanych z uprawianiem sportu żużlowego. Bez względu na powyższe Komisja przyjmuje taki stan rzeczy za naturalny, bowiem taka jest praktyka w sporcie żużlowym.

Należy podkreślić, że przedmiotowy Kontrakt został zawarty w celu umożliwienia wnioskodawcy startu w barwach klubu Unia Leszno S.S.A. oraz zdobywanie doświadczenia jako zawodnika żużlowego. Zarówno wnioskodawca oraz ojciec wnioskodawcy - Piotr Pawlicki stwierdzili, że przy zawarciu Kontraktu nie były dla nich istotne ustalenia finansowe (choć te zawierały w sobie „kolosalną sumę”), ale przede wszystkim ważne było, żeby wnioskodawca miał możliwość zdobywania doświadczenia oraz wykorzystania go jako zawodnik żużlowy Unii Leszno S.S.A.

Jednocześnie należy wskazać, że wnioskodawca, pomimo iż po uzyskaniu pełnoletniości złożył wniosek o stwierdzenie nieważności i nieistnienia Kontraktu, nadal trenuje, uczestniczy we wszelkich szkoleniach oraz brał udział w zgrupowaniu w Szklarskiej Porębie na takich samych zasadach jak pozostali zawodnicy Unii Leszno S.S.A. Należy wskazać, że koszty przedmiotowych przygotowań do sezonu 2010 w całym zakresie finansuje Unia Leszno S.S.A., do czego wnioskodawca nie wnosi zastrzeżeń. Ponadto przez cały czas trwania negocjacji finansowych tj. od września 2009 do grudnia 2009 r. wnioskodawca wystawiał klubowi Unia Leszno S.S.A. faktury opiewające na kwotę ... zł netto z tytułu otrzymywanego od klubu stypendium sportowego. Ponadto z zeznań matki wnioskodawcy potwierdzonych protokołem z zawodów wynika, że po ukończeniu pełnoletniości wnioskodawca startował w zawodach młodzieżowych na torze w Gorzowie w barwach Unii Leszno S.S.A. Z powyższego należy wywieść, iż *per facta concludentia* Kontrakt jest przez cały czas przez obie strony wykonywany (nawet po uzyskaniu przez wnioskodawcę pełnoletniości) – zawodnik trenuje oraz wystawia faktury, klub płaci umówione wynagrodzenie oraz zapewnia przygotowanie do sezonu 2010.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że przedmiotowy spór powstał na początku lipca-sierpnia 2009 r., gdy wnioskodawcy został przedstawiony Aneks finansowy nr 6 do Kontraktu. Do momentu zaproponowania przedmiotowego aneksu finansowego, na którego warunki wnioskodawca nie wyraził zgody, wnioskodawca nie wnosił żadnych zastrzeżeń do ważności Kontraktu. Nigdy wcześniej również nie podnosił faktu braku zezwolenia Sądu. Taki argument pojawił się dopiero po przedstawieniu przez Unię Leszno S.S.A. oferty aneksu niesatysfakcjonującej wnioskodawcę. Należy podkreślić, że wnioskodawca podczas przesłuchania na posiedzeniu Komisji w dniu 18.02.2010 r. oświadczył, że proponowane przez Unię Leszno S.S.A. warunki finansowe, które zostały mu ostatecznie przedstawione w styczniu 2010 r. nie satysfakcjonowały go. Jednocześnie w toku przesłuchania wnioskodawca przedstawił, jakie warunki na chwilę obecną by mu odpowiadały.

Należy wskazać, że w twierdzeniach wnioskodawcy pojawia się niedająca się usunąć sprzeczność. Z jednej strony bowiem wnioskuje o stwierdzenie nieważności i nieistnienia Kontraktu, a z drugiej nadal przedmiotowy Kontrakt wykonuje, startując w zawodach, biorąc czynny udział w przygotowaniach do sezonu 2010, wystawiając faktury VAT, jednocześnie podnosząc, jakie warunki finansowe by mu odpowiadały. Innymi słowy wskazuje, jaka oferta skłoniłaby go do podpisania kolejnego aneksu do Kontraktu.

Biorąc powyższe pod uwagę trudno oprzeć się wrażeniu, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte po to, by móc wyrzucić na Unii Leszno S.S.A. zaproponowanie warunków finansowych, które w pełni satysfakcjonowałyby wnioskodawcę.

Jednocześnie należy wskazać, że sam wnioskodawca przyznał, że jego średnia biegowa w meczach ligowych jest dla niego samego niesatysfakcjonująca (średnia 0,867 punktu/bieg – 52. pozycja w klasyfikacji średniej biegopunktowej zawodników ligowych w sezonie 2009, ostatnia wśród klasyfikowanych zawodników Unii Leszno S.S.A.), a jednak Unia Leszno S.S.A. przedstawiła mu w ofercie z dnia 15 stycznia 2010 r. bardzo dobre warunki finansowe, które odpowiadają umiejętnościom oraz doświadczeniu wnioskodawcy. Ponadto z przesłuchania Prezesa Zarządu Unii Leszno S.S.A. - Józefa Dworakowskiego wynika, że żaden inny zawodnik tego klubu nie otrzymuje wynagrodzenia za zdobycie zero punktów, tak jak zostało zaproponowane wnioskodawcy. Ponadto wnioskodawca otrzymał najkorzystniejszą ofertę spośród wszystkich juniorów Unii Leszno S.S.A. Komisja dokonała gruntownej analizy kwestii finansowych kontraktów zawieranych z juniorami i doszła do wniosku, że Kontrakt zawarty pomiędzy wnioskodawcą a Unią Leszno S.S.A jest dla wnioskodawcy bardzo korzystny.

Odnosnie do kwestii długości okresu, na jaki Kontrakt został zawarty, należy wskazać, że okres ten wynika z powszechnej praktyki zawierania kontraktów z juniorami. To znaczy są one zawierane do ukończenia przez nich 21. roku życia, tj. do uzyskania statusu zawodnika seniora. Ta powszechna praktyka wynika z tego, że junior, czyli zawodnik posiadający licencję „Ż”, który nie ukończył 21. roku życia jest wychowywany przez swój macierzysty klub. Klub wykorzystuje swoje środki w celu wytrenowania zawodnika oraz umożliwia mu rozwój oraz zdobycie doświadczenia poprzez wystawianie zawodnika w meczach ligowych oraz w innych zawodach żużlowych. Ponadto zgodnie z art. 709 ust. 2 i ust. 3 Regulaminu Drużynowych Mistrzostw Polski z numerami startowymi 6 i 7 oraz 14 i 15 mogą startować wyłącznie zawodnicy, którzy nie przekroczyli 21 lat, a jeżeli w składzie drużyny jest 2 zawodników młodzieżowych (tj. zawodników którzy nie ukończyli 21 roku życia), co najmniej jeden z nich musi posiadać licencję sportową „Ż”. Należy również podkreślić, że na mocy § 6 ust. 2 Regulaminu przyznawania, odmowy przyznania i pozbawienia licencji uprawniającej do udziału we współzawodnictwie sportowym w sporcie żużlowym dla klubów Ekstraligi, I i II ligi żużlowej klub startujący w rozgrywkach Ekstraligi Żużlowej musi posiadać drużynę juniorów w liczbie co najmniej trzech zawodników do lat 21 posiadających obywatelstwo polskie i licencję "ż", startującą we wszystkich zawodach ligi juniorów zgodnie z przyjętym regulaminem tych rozgrywek. Obowiązek posiadania drużyny winien zostać spełniony od początku do końca cyklu zawodów ligi juniorów odbywających się w sezonie, na który klub otrzymał Licencję. Klub musi zatem posiadać drużynę juniorów, co gwarantuje mu właśnie zawieranie kontraktów na okres do osiągnięcia przez zawodnika 21. roku życia.

W związku z powyższym należy wskazać, że zawarcie Kontraktu na okres 5 lat (tj. do osiągnięcia przez wnioskodawcę 21. roku życia) nie miało na celu w żaden sposób pokrzywdzenia wnioskodawcy, a wynikało jedynie z przyjętej praktyki oraz doświadczenia życiowego.

Podkreślenia wymaga fakt, że zarówno z oferty skierowanej do wnioskodawcy w dniu 15 stycznia 2010 r., jak również z oświadczenia złożonego przez Prezesa Zarządu Unii Leszno S.S.A wynika, że jeżeli wnioskodawca nie zgadza się na proponowane przez Unię Leszno S.S.A. wynagrodzenia na sezon 2010, klub umożliwi zawodnikowi przejście na zasadach wypożyczenia do innego klubu. Nie można w związku z tym wywodzić, że Kontrakt ogranicza wnioskodawcę w zdobywaniu doświadczenia czy możliwości startu w innych barwach klubowych. Tym bardziej, że wnioskodawca jest juniorem, który dopiero zdobywa doświadczenia na torach żużlowych, a nie seniorem z kilkuletnim stażem w lidze.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Łukasz Szmit – przewodniczący, /-/**

**Przemysław Nasiukiewicz – członek, /-/**

**Ryszard Głód – członek. /-/**

*Odpis niniejszego orzeczenia doręczyć:*

1/ Unia Leszno S.S.A,

2/ Przemysław Pawlicki,

3/ EŻ Sp. z o.o.,

3/ a/a.